



TEHNISKĀS APSEKOŠANAS ATZINUMA JURIDISKAIS NOVĒRTĒJUMS, ATBILDĪBA UN ATBILDĪBAS ROBEŽAS, RISKI

Tehniskās apsekošanas atzinuma (TAA) juridiskais izvērtējums: iespējamās interpretācijas un to sekas, precīzu formulējumu izstrāde. Saistītie normatīvie akti ārpus būvnormatīviem, tiesu prakse un TAA nošķiršana no vizuālās apskates un būves ekspertīzes.

Prezentācijā paustais viedoklis ir autora subjektīva izpratne par NA un juridiskās pieredzes apkopojums.

Zita Kriškalne, mag.iur, LBS BBSI juriste

15.10.2026.

Prezentācijas mērķis un apskatāmie jautājumi

TAA juridiskā nozīme nav reducējama tikai uz būves tehniskā stāvokļa aprakstu. Būtiski ir noteikt, kāda profesionālā darbība faktiski veikta, kāds bijis tās mērķis un kādas juridiskas sekas var radīt sagatavotais dokuments.

Prezentācijas pamatjautājumi:

- normatīvais regulējums/bāze;
- nošķirt būves vizuālo apsekošanu, tehnisko apsekošanu un būvekspertīzi;
- TAA juridiskais novērtējums, tā nozīme un turpmāka izmantošana;
- izvērtēt būvspeciālista atbildības robežas un iespējamos riskus;
- apskatīt precīzākus un juridiski pamatotākus formulējumus;
- ieskats tiesu praksē.

Normatīvie akti

Būvniecības likums — būvniecības procesa dalībnieku pienākumi, būvspeciālistu kompetence un atbildība.

Ministru kabineta 20.03.2018. noteikumu Nr.169 “**Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi**” (MK noteikumi Nr.169).

Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumi Nr. 500 “**Vispārīgie būvnoteikumi**” (VBN) — būves ekspertīzes definīcija, veikšanas gadījumi un atzinuma noformēšanas prasības.

Ministru kabineta 15.06.2021. noteikumi Nr. 384 “**Būvju tehniskās apsekošanas būvnormatīvs LBN 405-21**” (LBN 405-21) — tehniskās apsekošanas definīcija, mērķis un prasības.

Civillikums — līgumiskā atbildība, saistību izpilde un zaudējumu atlīdzināšana.

Civilprocesa likums — pierādījumu iesniegšana un vērtēšana, kā arī ekspertīze civilprocesā.

Administratīvā procesa likums — pierādījumi un valsts un pašvaldību administratīvo aktu tiesiskuma kontrole.

Būves vizuālā apsekošana, tehniskā apsekošana un būves/būvprojekta ekspertīze (būvekspertīze)

LBN 405-21 6.punkts nosaka, ka būves vai tās daļas vizuālo apskati var veikt jebkura persona. Būves vai tās daļas vizuālā apskate pati par sevi nav uzskatāma par būves vai tās daļas tehnisko apsekošanu.

MK noteikumu Nr.169 1.pielikuma 1.piezīme nosaka, ka arhitekta prakses būvspeciālists un ēku konstrukciju projektēšanas, ugunsdrošības, ēku būvdarbu vadīšanas un būvuzraudzības darbības sfērās sertificētais būvspeciālists var veikt arī ēku tehnisko apsekošanu atbilstoši kompetencei un tehniskās apsekošanas uzdevumam.

Atbilstoši **Būvniecības likuma 13.panta piektās daļas 3.punktam** būvekspertīzi var veikt būvspeciālisti, kas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā saņēmuši būvprakses sertifikātu būvekspertīzē un tikai tajās jomās, kurās tiem ir patstāvīgās prakses tiesības (BL 13.panta sestā daļa).

Būtiskākās atšķirības starp vizuālo apsekošanu, TAA un būvekspertīzi

Vizuālās apsekošanas mērķis ir konstatēt būves redzamās tehniskā stāvokļa pazīmes, identificēt iespējamus bojājumus un noteikt nepieciešamību pēc turpmākas izpētes.

Tehniskās apsekošanas mērķis ir novērtēt būves faktisko tehnisko stāvokli apsekošanas brīdī.

Būvekspertīzes mērķis ir pārbaudīt būvdarbu kvalitāti un atbilstību attiecīgajām prasībām, kā arī atbilstību būvprojektam.

Kritērijs	Tehniskās apsekošanas atzinums (TAA)	Būvekspertīzes atzinums
Pamatmērķis	Novērtēt būves faktisko tehnisko stāvokli apsekošanas laikā un noteikt nepieciešamos pasākumus	Izvērtēt jautājumus, kas saistīti ar būvdarbu kvalitāti vai būves atbilstību būvprojektam un normatīvo aktu prasībām
Juridiskā kvalifikācija	Atkarīga no konkrētā uzdevuma, satura un piemērojamā regulējuma	Atkarīga no tā, vai faktiski veiktā darbība atbilst būves ekspertīzes būtībai
Strīds par būvdarbu kvalitāti	TAA nosaukums pats par sevi neļauj šo strīdu atrisināt TAA ietvaros, apejot ekspertīzes prasības	Var būt nepieciešama, ja iestājušies VBN 61. punktā paredzētie priekšnoteikumi
Prasības speciālistam	Jāievēro konkrētajam uzdevumam un darbībai piemērojamās kompetences un normatīvās prasības	Nepieciešamas attiecīgās normatīvajos aktos paredzētās sertifikācijas un patstāvīgās prakses tiesības

Vizuālās apsekošanas akts, TAA un būvekspertīze kā dokuments tālākai rīcībai un/vai pierādījumi strīdus jautājumu risināšanai

TAA ir profesionāls dokuments, kas atspoguļo būves vai tās daļas faktiskā tehniskā stāvokļa izvērtējumu atbilstoši apsekošanas uzdevumam un LBN 405-21 prasībām.

Dokumenta aspekti.

Tehniskais aspekts. Dokumentā fiksēti konstatētie defekti, bojājumi, deformācijas, konstrukciju stāvoklis, izdarītie secinājumi un ieteikumi.

Attiecīgais dokuments var kalpot par pamatu dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu pieņemšanai par ēkas uzturēšanu, nepieciešamajiem remontdarbiem un turpmāko tehnisko izpēti, kā arī var tikt izmantots kā rakstveida pierādījums tiesvedībā.

TAA un būvekspertīzē ietvertā informācija var palīdzēt izvērtēt būves mehānisko stiprību un stabilitāti, tomēr secinājumi par šo parametru atbilstību izdarāmi tikai tādā apjomā, kādu pamato veiktās pārbaudes, izpēte un aprēķini.

Vizuālās apsekošanas akts, TAA un būvekspertīze kā dokuments tālākai rīcībai un/vai pierādījumi strīdus jautājumu risināšanai

Profesionālās atbildības aspekts. TAA/būvekspertīzes sagatavotājam jādarbojas savas kompetences robežās, jāizvēlas atbilstošas metodes un jāsniedz pamatoti secinājumi, kuri ir saprotami gan adresātam, gan savas jomas speciālistam.

Apsekotājam jāveic objekta apskate klātienē (“uz vietas”). Citu personu uzņemtas fotogrāfijas un vizuālie materiāli var noderēt, taču nevar aizstāt objekta apmeklējumus. Sarežģītākos gadījumos apsekošanas veicējs var pieaicināt citus speciālistus – piemēram, ģeologus, ja nepieciešams veikt pamatnes grunts un pamatu deformācijas izpēti, ģeodēzistus, ja nepieciešams noteikt būvju deformāciju lielumus, utt., kuru sniegtie rezultāti un slēdzieni tiek ietverti kopējā atzinumā (*sk. LBN 405-21 anotāciju*).

Apsekotājam jāizmanto savas profesionālās zināšanas un pieredze, lai noteiktu vietas, kur nesošās konstrukcijas atsedzamas apskatei. Šādos gadījumos, lai identificētu kritiskos vai atsedzamos elementus, būtiski iepazīties ar būvkonstrukciju rasējumiem.

Vizuālās apsekošanas akts, TAA un būvekspertīze kā dokuments tālākai rīcībai un/vai pierādījumi strīdus jautājumu risināšanai

Juridiskais aspekts. TAA sagatavotājam ir jāapzinās atzinuma izmantošanas mērķis un jāņem vērā, ka tas var tikt izmantots dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumos, būvniecības procesā, administratīvajā procesā, civiltiesiskā strīdā un tiesvedībā.

Pirms uzņemties atzinuma gatavošanu, būvspeciālistam būtu jāizvērtē dokumenta izmantošanas tālākais mērķis un riski. Gadījumos, kad būvspeciālistu sagatavotie dokumenti tiek izmantoti civiltiesisku strīdu risināšanai, tad ar ļoti lielu iespējamību ir sagaidāms, ka pretējā puse nebūs apmierināta ar atzinumā izdarītajiem secinājumiem un tā vērsīsies kompetences pārbaudes iestādē ar sūdzību izvērtēt būvspeciālista profesionālo darbību un iespējamos pārkāpumus.

Papildus riskam, ka būvspeciālista profesionālā atbildība tiks novērtēta kompetences pārbaudes iestādē, jāapzinās, ka konstatēto pārkāpumu kontekstā jāreķinās ar līgumisko atbildību, kas var novest līdz civiltiesiskai atbildībai. Atkarībā no prasījuma tiesiskā pamata vērtēs pieļauto profesionālo pienākumu pārkāpumus, zaudējumus, cēloņsakarību un citus piemērojamos priekšnoteikumus.

Š.g pirmajos 10 mēnešos LBS BSSI no visām saņemtajām sūdzībām 37% saistītas tieši ar TAA sagatavošanu un gandrīz 50% gadījumu tika piemērots brīdinājums un biežāk pieļautie pārkāpumi ir saistīti ar to, ka TAA:

- netiek sagatavots būvniecības informācijas sistēmā;
- netiek iekļauta visa informācija, kuru pieprasa LBN 405-21
- izdarīti secinājumi, kuri ir ārpus būvspeciālista darbības sfēras (piemēram, būvspeciālists ar sertifikātu būvdarbu vadīšanā izdara secinājumus par būvkonstrukciju slodžu aprēķiniem, kad būtu jāpiesaista būvspeciālists ar sertifikātu projektēšanā);
- pieļautas atkāpes no darba uzdevuma vai pārsniegtas dotā darba uzdevuma robežas;
- izdarīti secinājumi, kuri pēc būtības attiecas uz būvekspertīzes tvērumu;
- nav ievērots pienākums atspoguļot secinājumu pamatojumu tādā apmērā, lai cits atbilstošs būvspeciālists varētu pārliecināties par izdarīto secinājumu pamatotību.

Konstatēto profesionālās darbības pārkāpumu rezultātā tiek pieņemts attiecīgs lēmums →

Cita starpā aicinu būvspeciālistus neaizmirst par LBS BSSI Sertificētu būvspeciālistu Ētikas kodeksa normām:

https://blbs.lv/uploads/2025/09/etikas-kodekss-buvspecialistiem_11.11.2022.pdf

Atbilstoši MK noteikumu Nr.169 47.punktam, **ja saņemta sūdzība vai informācija** par iespējamām šo noteikumu 50., 51. punktā un 57.2. apakšpunktā minētajām būvspeciālista profesionālās darbības pārkāpumiem, **kompetences pārbaudes iestāde izvērtē pārkāpuma būtību un var pieņemt** šo noteikumu 48.1., 48.2., 48.4. vai 48.5. apakšpunktā minēto lēmumu (**brīdinājums, sertifikāta darbības jomas apturēšana uz laiku no 3 mēnešiem līdz 5 gadiem, lēmums par kompetences pārbaudi**).

MK noteikumu Nr.169 41.punkts nosaka, ka ja būvspeciālistam, pamatojoties uz šo noteikumu 50.punktu, brīdinājums par profesionālās darbības pārkāpumiem piecu gadu laikā izteikts divas reizes, kompetences pārbaudes iestāde pieņem lēmumu noteikt būvspeciālistam pienākumu kompetences pārbaudes iestādes noteiktajā termiņā nokārtot pārbaudi kompetenču, prasmju un zināšanu līmeņa novērtēšanai (turpmāk – eksāmens).

MK noteikumu Nr.169 51.5.3.apakšpunkts nosaka, ka kompetences pārbaudes iestāde, izvērtējot sūdzību vai kompetences pārbaudes iestādes rīcībā esošo informāciju par būvspeciālista profesionālās darbības pārkāpumiem, pieņem lēmumu par būvprakses sertifikāta darbības sfēras apturēšanu uz laiku no trim mēnešiem līdz vienam gadam, ja kompetences pārbaudes iestāde konstatē, ka būvspeciālistam nākamo divu gadu laikā pēc šo noteikumu 41. punktā minētās pārbaudes sekmīgas nokārtošanas piemērots vismaz viens brīdinājums.

TAA neveiksmīgi formulējumi un to iespējamā interpretācija

Formulējums	Iespējamais risks
“Būve ir droša”	Pārāk plašs apgalvojums bez norādīta vērtēšanas apjoma
“Tehniskais stāvoklis ir apmierinošs”	Nav skaidrs, kuras konstrukcijas un kādi riski izvērtēti
“Ekspluatācija pieļaujama”	Nav norādīti vērtēšanas nosacījumi un iespējamie ierobežojumi
“Nepieciešams remonts”	Nav saprotama steidzamība, darbu mērķis un nepieciešamā izpēte
“Papildu izpēte nav nepieciešama”	Secinājums var būt nepamatots, ja nav izvērtēti būtiski slēpti defekti

Precīzāku formulējumu piemēri

Riskants formulējums - kategorisks

“Ēka ir droša un piemērota turpmākai ekspluatācijai.”

Precīzāka pieeja

“Secinājums par būves tehnisko stāvokli attiecas uz šajā atzinumā norādīto apsekojuma apjomu, izmantotajām metodēm un apsekošanas brīdi. Konstrukcijas, kas nebija pieejamas pārbaudei, un ar izmantotajām metodēm nenosakāmi slēpti defekti nav pilnībā izvērtēti.”

Riskants formulējums

“Jāveic plaisu remonts.”

Precīzāka pieeja

“Pirms remonta risinājuma izvēles jāizvērtē plaisu raksturs, iespējamie cēloņi un to saistība ar konstrukciju deformācijām. Ja nepieciešams, jāveic papildu izpēte un plaisu monitorings.”

Precīzāku formulējumu piemēri

Riskants formulējums

“Ekspluatācija pieļaujama.”

Precīzāka pieceja

“Secinājums par turpmāku lietošanu attiecas uz šajā atzinumā izvērtētajiem apstākļiem. Ja konstatētais bojājums rada pamatotas aizdomas par nesošo konstrukciju nestspējas vai stabilitātes apdraudējumu, nepieciešams izvērtēt steidzamus drošības pasākumus un padziļinātas izpētes nepieciešamību.” Ieteikumi...

Padoms: Gadījumos, kad ir nepieciešams tikai **vizuāli** novērtēt būvdarbu kvalitāti vai konstatēt defektus, nebūtu vēlams dokumentu saukt par “tehniskās apsekošanas atzinumu”, “eksperta atzinumu” vai izmantot jēdzienus dokumenta nosaukumā/saturā, kas var maldināt personu, kurai attiecīgais dokuments ir iesniegts vai tiks izmantots tālākai strīda risināšanai, it īpaši tiesā. Šāda veida dokumentus, sagatavojot vajadzētu izvēlēties jēdzienus, piemēram “defektu akts”, “vizuālās apsekošanas akts” vai tml dz.

Pēc vizuāli redzamo trūkumu vai defektu novērtēšanas būtu ieteicams savā dokumentā dot ieteikumus un rekomendācijas tālākai rīcībai nevis izdarīt kategoriskus secinājumus.

Tiesu prakse

Būvniecības likuma 19².panta septītā daļa noteic, ka būvekspertīzes veicējs atbild par būvekspertīzes atzinuma saturu un tajā ietverto secinājumu pamatotību būvekspertīzes uzdevuma ietvaros. Tomēr ne katra neprecizitāte un kļūda būves ekspertīzes atzinumā liecina, ka tas nav pamatots. Kļūdu un neprecizitāšu gadījumā ir nepieciešams novērtēt, vai un kā tās liedz pārbaudīt eksperta veiktā slēdziena pamatotību kopumā (*Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta, 23.02.2026. Spriedums lietā Nr. A420185120, SKA 5/2026*).

[..] apsekošanas atzinuma formāla parakstīšana ir iespējamais smagākais profesionālais pārkāpums, jo, pieteicējai parakstot atzinumu par apsekošanu, ko pati nav pārbaudījusi, tostarp ne tikai rupji tiek pārkāptas normatīvo aktu prasības, bet tiek radīts apdraudējums sabiedrības drošībai, cilvēka veselībai, dzīvībai un videi (*Administratīvās rajona tiesas spriedums lietā Nr. A420094124, atstāts spēkā ar Administratīvās apgabaltiesas 18.09.2025. spriedumu*).

Attiecībā uz darba uzdevumu un TAA/viedokļa un būvekspertīzes veikšanu: «Tiesa uzskata, ka tieši būvspeciālista pienākums ir izskaidrot pasūtītājam situāciju, norādīt uz tiesisku normu esību, kas nosaka kompetences robežas, un nesniegt pakalpojumu, kas neatbilst normatīvam regulējumam. Pieteicējam ir pienākums sekot noteiktai kārtībai, jo tā ir tieši saistāma arī ar profesionālo ētiku un izslēdz klienta maldināšanu un strīdus par sniegtā atzinuma saturu un tiesisko statusu» (*Administratīvā rajona tiesas 28.06.2024. spriedums lietā Nr. A420095624*).

Pārejas posmā pirms darbības sfēras nodalīšanas uz būvekspertīzi:

Tiesa atzina, ka pieteicējam konkrētajā situācijā bija pienākums sagatavot būves ekspertīzes atzinumu, nevis cita veida eksperta atzinumu. Tiesa secināja, ka starp būvniecības dalībniekiem pastāvēja strīds par darbu izpildi un kvalitāti, tādēļ bija iestājušies Vispārīgo būvnoteikumu 61.1. un 61.4.apakšpunktā paredzētie priekšnoteikumi būves ekspertīzes veikšanai. Tiesa uzsvēra, ka Vispārīgo būvnoteikumu 61.punkts ir skaidra un imperatīva tiesību norma un tā nepiešķir būvspeciālistam brīvu izvēli aizstāt būves ekspertīzi ar citu atzinuma formu. Tā kā pieteicējs, sagatavojot Sākotnējo atzinumu, neievēroja būvniecību regulējošās normatīvo aktu prasības, kā arī sagatavoja Papildu atzinumu ārpus nepieciešamās ekspertīzes jomas, tiesa atzina, ka iestāde pamatoti ir konstatējusi profesionālās darbības pārkāpumu un izteikusi pieteicējam brīdinājumu (*LR Senāta Administratīvo lietu departamenta 30.09.2026. spriedums lietā Nr. A420258822, SKA-84/2026*).

Senāts uzsver, ka būvspeciālista profesionālās darbības juridisko raksturu nosaka faktiski veiktā izvērtējuma saturs, nevis dokumenta nosaukums vai autora izvēlētā forma. Ja profesionālā darbība pēc būtības atbilst būves ekspertīzei, speciālistam jāievēro būves ekspertīzei noteiktās prasības, tostarp prasības par atzinuma noformēšanu un attiecīgajām patstāvīgās prakses tiesībām.

Būveksperts un eksperts tiesā civiltiesiska strīda risināšanai

Civiltiesiskajās attiecībās ar jēdzienu “eksperts” tiek saprasts plašāks personu loks nekā būvniecības procesā (*sk., piemēram, Civilprocesa likuma 121.panta otro daļu*). **Civilprocesā eksperts (persona, kurai ir atbilstošas speciālās zināšanas) var sniegt savu viedokli vai novērtējumu par jautājumu, kas saistīts ar kādu būvniecības procesu.** Šis viedoklis vai novērtējums no būvniecības regulējuma viedokļa nav un nebūs uzskatāms par būves būvekspertīzi. Tāpat šim “civilprocesa ekspertam” Civilprocesa likumā nav izvirzīta obligāta prasība pēc atbilstoša sertifikāta attiecīgajā jomā. Tāpat būtiski ir atzīmēt, ka šādam eksperta viedoklim nav noteikta konkrēta dokumenta forma kādā ir jāsniedz pasūtītājam savu situācijas novērtējumu atbilstoši savām profesionālajām zināšanām.

Praktisks kontrolesaraksts būvspeciālistam

Pirms atzinuma sagatavošanas jāpārbauda:

Vai uzdevums ir tikai būves faktiskā tehniskā stāvokļa novērtējums?

Vai pastāv strīds par būvdarbu kvalitāti vai atbilstību būvprojektam un normatīvajām prasībām?

Vai secinājumiem būs nepieciešama būvdarbu kvalitātes vai atbilstības profesionāla izvērtēšana?

Vai speciālistam ir attiecīgās sertifikācijas un patstāvīgās prakses tiesības?

Vai atzinumā ir nodalīti konstatētie fakti, pieņēmumi, profesionālais vērtējums un secinājumi?

Vai izvēlētais dokumenta veids un saturs atbilst piemērojamajām normatīvajām prasībām?

Kontroljautājums: Vai dokumenta nosaukums un tajā ietvertie tehniskie konstatējumi un secinājumi ir pietiekami, lai noteiktu dokumenta juridisko statusu?

NB! Nē. Jāvērtē dokumenta saturs, uzdevums, faktiskā profesionālā darbība un piemērojamās tiesību normas kopumā. Neskatoties uz to, ka pēdējā laika tendence būvspeciālistiem ir atrunāties, ka tas ir tikai vizuālās apsekošanas akts nevis TAA LBN 405-21 izpratnē, pie saņemtas sūdzības primāri tiks vērtēti izdarītie secinājumi, tad pakārtoti kompetences robežas un satura atbilstība LBN 402-21. Atbilstoši tiesu praksē nostiprinātajai atziņai (*sk. iepriekš*).

Praktisks gadījums: bojājums un strīds par atbildību

TAA konstatētas plaisas nesošajā sienā. Atzinumā norādīts, ka tehniskais stāvoklis ir apmierinošs un ieteicams veikt plaisu remontu. Vēlāk plaisas palielinās un rodas strīds par būves drošību un iespējamo zaudējumu atlīdzināšanu.

Juridiskās analīzes jautājumi

Vai plaisu raksturs prasīja papildu izpēti?

Vai bija nepieciešams noteikt plaisu monitoringu?

Vai secinājums par apmierinošu tehnisko stāvokli bija pietiekami pamatots?

Vai vajadzēja norādīt pagaidu ekspluatācijas ierobežojumus?

Vai atzinuma sagatavotājs bija pienācīgi norādījis izpētes robežas?



Praktisks gadījums: bojājums un strīds par atbildību

Vai vēlākie bojājumi bija paredzami, balstoties uz apsekošanas laikā pieejamo informāciju?

Iespējamās juridiskās sekas

Atkarībā no pierādījumiem var rasties strīds par profesionālās rūpības ievērošanu, līguma izpildi, zaudējumu cēloņiem un iesaistīto personu pienākumiem.

Nepietiekama plaisu analīze un monitorings var novest pat līdz ēkas daļējam vai pilnīgam sabrukumam.

Fakts, ka plaisa vēlāk palielinājusies, pats par sevi nepierāda būvspeciālista vainu. Jāvērtē faktiskie apstākļi, pieejamie dati, uzdevums un profesionāli pamatotā rīcība apsekošanas brīdī.



Kopsavilkums un galvenie secinājumi

Tehniskā apsekošana un būvekspertīze ir atšķirīgas profesionālās darbības. Galvenā atšķirība ir mērķi: faktiskā tehniskā stāvokļa novērtēšana pret būvdarbu kvalitātes un atbilstības izvērtēšanu.

Atsevišķa tehniska darbība nenosaka dokumenta juridisko dabu. Fotofiksācija, mērījumi un vizuālā apskate var būt daļa no dažādiem profesionālās darbības procesiem.

Dokumenta juridisko kvalifikāciju nosaka apstākļu kopums. Jāvērtē saturs, uzdevums, metodes, secinājumi, būvspeciālista kompetence, sertifikācija un noformējums.

Dokuments kā pierādījums nav tas pats, kas dokumenta profesionālā kvalifikācija. Dokumenta iesniegšana tiesā pati par sevi nepārvērš to par tiesas nozīmētu ekspertīzi.

Atbildība jāvērtē konkrētās situācijas kontekstā. Izšķiroša nozīme ir profesionālajai rūpībai, faktiskajiem datiem, cēloņsakarībai un piemērojamajām tiesību normām.

Juridiski kvalitatīvs TAA skaidri norobežo konstatētos faktus, profesionālos secinājumus, izpētes ierobežojumus un nepieciešamo turpmāko rīcību. Tas ļauj samazināt pārpratumu, nepamatotu interpretāciju un profesionālās atbildības riskus.

Paldies par uzmanību!

**Vēlu ikvienam gatavot
profesionāli pamatotus
atzinumus, rūpīgu darbu un
nevainojamu profesionālo
atbildību.**

Zita Kriškalne

